BIURO PROJEKTÓW ŚRODOWISKOWYCH
EKO-KONSULT Łukasz Cieślik
74-407 Boleszkowice | Gudzisz 68 | tel.: +48 792 289 626, +48 793 289 626
e-mail: biuro@eko-konsult.pl | www.eko-konsult.pl

UZUPEŁNIENIE DO RAPORTU O ODDZIAŁYWANIU PRZEDSIĘWZIĘCIA NA ŚRODOWISKO

Pole postojowe (biwakowe) na powierzchni trawiastej dla autonomicznych pojazdów kempingowych na działce nr ewid. 67/8 obręb Kaleńsko w gminie Boleszkowice

Na wezwanie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie
pismo znak: WONS.4221.59.2026.MH z dnia 14 października 2026 roku.

Inwestorzy:

Cecylia Olik
ul. Mickiewicza 29
66-470 Kostrzyn nad Odrą

Łukasz Napierała
ul. Mickiewicza 29
66-470 Kostrzyn nad Odrą

Wykonał zespół w składzie:

dr inż. Łukasz Cieślik
mgr inż. Artur Piotrowski
mgr inż. Tomasz Szczepański
mgr inż. Artur Piwowarczyk

Pod kierunkiem:

dr inż. Łukasz Cieślik

PODPIS ZAUFANY
ŁUKASZ
CIEŚLIK
30.10.2026 10:24:32 GMT+1
Dokument podpisany elektronicznie
podpisem zaufanym

Gudzisz. 28 października 2026 r.

W odpowiedzi na wezwanie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie pismo znak: **WONS.4221.59.2026.MH** z dnia 14 października 2026 roku przedkładam niniejszym wyczerpujące wyjaśnienie w zakresie postępowania dotyczącego uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia pn. *„Pole postojowe (biwakowe) na powierzchni trawiastej dla autonomicznych pojazdów kempingowych na działce nr ewid. 67/8 obręb Kaleńsko w gminie Boleszkowic”.*

Niniejszym jako załącznik do uzupełnienia przedkładam „Aneks do inwentaryzacji przyrodniczej obejmującej okres 2025–2026”, sporządzony w Gudziszu 29 października 2026 r. Dokument uzupełnia przyrodniczą podstawę raportu z 18 września 2026 r. i zawiera wyjaśnienia dotyczące terminów badań, zestawień gatunkowych, pochodzenia danych, funkcji siedlisk oraz oceny oddziaływania i zabezpieczeń przyrodniczych. Proszę o rozpatrywanie aneksu łącznie z raportem i pierwotną inwentaryzacją, z uwzględnieniem pierwszeństwa jednoznacznie wskazanych korekt. Nie podtrzymuję zapisów wcześniejszej dokumentacji sprzecznych z tymi korektami.

Odnosząc się do zastrzeżenia dotyczącego identyczności danych w dokumentacjach odrębnych przedsięwzięć, wyjaśniam, że badania będące podstawą rozpoznania Kaleńska prowadzono na działce nr 67/8 i w jej otoczeniu. Informacje o ptakach i siedliskach przy zbiornikach Kaleńsko i Chlewice odnoszą się natomiast do rozszerzonej przestrzeni obserwacji. Nie należy przypisywać ich powierzchni pola postojowego wyłącznie z powodu sąsiedztwa tych terenów.

Przyjmuję zasadność wymagania, aby dane były możliwe do powiązania z właściwym miejscem, terminem i źródłem. Podobieństwo siedlisk może uzasadniać częściowe pokrywanie się list pospolitych gatunków roślin i zwierząt. Nie wyjaśnia jednak samoistnie identyczności całych zestawień, liczebności, kategorii lęgowości lub szczegółowego rozmieszczenia stanowisk. Nie opieram zatem niniejszego wyjaśnienia wyłącznie na podobnym charakterze terenu.

Nie podtrzymuję opisów odnoszących się do innych nieruchomości lub innego rodzaju przedsięwzięcia jako charakterystyki planowanego pola w Kaleńsku. Sama zmiana nazwy miejscowości, numeru działki lub nazwy inwestycji nie potwierdza poprawności powiązanych danych biologicznych. Bez udokumentowania nie przypisuję wszystkich takich rozbieżności wyłącznie omyłce pisarskiej albo wykorzystaniu wspólnego szablonu.

W pkt 2.7, 5.3 i 5.5 aneksu oddzielono aktualne obserwacje własne od materiałów archiwalnych i występowania potencjalnego. Do źródeł pomocniczych zaliczono m.in. ewaluację projektu ochrony lęgów z 2016 r., raport końcowy z czerwca 2020 r. oraz inwentaryzację przedsięwzięcia w Chlewicach z 18 grudnia 2020 r. Wcześniejsze badania EKO-KONSULT zachowują status archiwalny. Ich autorstwo nie powoduje, że stają się wynikami kontroli działki nr 67/8 z lat 2025–2026.

Badania rozpoczęto na etapie przygotowania dokumentacji środowiskowej. Zestawienie kontroli ornitologicznych rozpoczyna się 5 lipca 2025 r. Stanowisko RDOŚ określające potrzebę przeprowadzenia oceny i zakres analiz wydano 30 lipca 2026 r. Ostatnia wskazana kontrola dzienna ptaków przypada na 16 sierpnia 2026 r., natomiast postanowienie Wójta Gminy Boleszkowice wydano 18 sierpnia 2026 r. Chronologię tę przedstawiono w pkt 5.4 aneksu.

Wcześniejsze prowadzenie obserwacji było uzasadnione sezonowością występowania i wykrywalności organizmów. Rozpoznania rozrodu ptaków, aktywności nietoperzy, płazów i gadów oraz szaty roślinnej nie można zastąpić kontrolą wykonaną po zakończeniu właściwego okresu aktywności. Gromadzenie danych rozpoczęto zatem w ramach przygotowania przyrodniczej podstawy oceny, a nie dopiero w następstwie postanowienia z 18 sierpnia 2026 r.

Nie przedstawiam wyżej wskazanych kontroli ornitologicznych jako wykonanych po postanowieniu z 18 sierpnia 2026 r. ani po wezwaniu z 14 października 2026 r. Aneks opracowuje wcześniej pozyskany materiał i nie zmienia dat jego uzyskania. Sama wcześniejsza data nie przesądza ani o nieprzydatności danych, ani o ich wystarczalności. Znaczenie mają zgodność lokalizacji, aktualność, zastosowane metody i możliwość odpowiedzi na zagadnienia określone przez organ.

Pkt 2.3 aneksu przedstawia 43 terminy dziennych kontroli ptaków od 5 lipca 2025 r. do 16 sierpnia 2026 r.: 19 w 2025 r. i 24 w 2026 r. W tej liczbie mieści się 25 terminów z okresu lipiec 2025 r. – luty 2026 r. oraz 18 terminów z okresu marzec – sierpień 2026 r. Liczba 18 odnosi się zatem do wskazanego zestawienia wiosenno-letniego 2026 r., a nie do wszystkich kontroli z obu lat.

Odrębnie wykazano cztery sesje zmierzchowo-nocne w 2026 r. Zestawienia obejmują łącznie 47 sesji ornitologicznych, co nie oznacza 47 niezależnych dni badań ani dwóch pełnych rocznych cykli monitoringu. Przedstawienie terminów nie stanowi również samoistnego potwierdzenia liczebności ptaków podczas każdej wizyty.

Dla ssaków lądowych wykazano 22 kontrole, w tym osiem w 2025 r. i 14 w 2026 r., z częstotliwością zróżnicowaną w poszczególnych miesiącach. Dla płazów i gadów przedstawiono po sześć kontroli w 2026 r., po jednej miesięcznie od marca do sierpnia. Nie przypisuję zatem wszystkim grupom jednakowej intensywności badań ani nie przenoszę terminów kontroli ptaków na pozostałe komponenty.

Rozbieżność liczby gatunków wyjaśniono w pkt 5.1. Pierwotna tabela zawierała 34 numerowane pozycje, lecz gęgawę Anser anser wymieniono dwukrotnie, pod pozycjami 29 i 32. Po usunięciu tego powtórzenia wykaz obejmuje 33 różne gatunki. Taką liczbę przyjmuję jako wynik uporządkowania głównego zestawienia, zgodny z zestawieniem przestrzennym.

Nie podtrzymuję wartości 31 jako liczby gatunków zbiorczego wykazu. Nie przypisuję tej różnicy nieudokumentowanej przyczynie, takiej jak wykrycie dwóch dodatkowych gatunków podczas określonych wizyt. Liczba 33 odnosi się do całego rozpoznanego obszaru, a nie wyłącznie do działki lub powierzchni około 0,5 ha. Gatunków wymienianych wyłącznie w źródłach archiwalnych nie doliczono automatycznie do tego wyniku.

Metodykę ornitologiczną opisano w pkt 2.4, a metody pozostałych grup w pkt 2.5 aneksu. W odniesieniu do ptaków przedstawiono przejścia transektowe, obserwacje punktowe, rozpoznawanie głosów i zachowań oraz zasady określania kategorii lęgowości. Wyodrębniono obserwacje gatunków żerujących, odpoczywających i przelatujących.

Wykorzystania zasad stosowanych w programach Monitoringu Ptaków Polski nie utożsamiam z realizacją pełnego protokołu konkretnego programu GIOŚ. Poszczególne programy różnią się terminami, doborem powierzchni, czasem liczenia i zakresem rejestracji.

Pkt 2.6 przedstawia specjalności i doświadczenie zaplecza EKO-KONSULT. Wskazuje m.in. ornitologiczne kompetencje oraz doświadczenie zespołu w badaniach fauny, flory i siedlisk na terenie Polski. Opis zaplecza eksperckiego nie jest równoznaczny z imiennym przypisaniem wszystkich wymienionych osób do każdej kontroli. Nie przedstawiam go jako zamiennika dokumentacji indywidualnego wykonawstwa. Ocenę wyników należy wiązać z kompetencjami osób wykonujących odpowiednie badania i rzeczywistym zakresem ich udziału.

W pkt 2.1–2.2, rozdziale 3 oraz pkt 4.1–4.5 aneksu rozdzielono powierzchnię przedsięwzięcia, pozostałą część działki, jej bezpośrednie otoczenie i rozszerzoną przestrzeń obserwacji przy zbiornikach Kaleńsko i Chlewice. Lokalizację stwierdzenia odnoszę do miejsca występowania ptaka lub wykorzystywanego siedliska, a nie wyłącznie do stanowiska obserwatora.

Bezpośrednio z działką powiązano kosa i trznadla, z kategorią pewnego gniazdowania, oraz bogatkę, z kategorią gniazdowania możliwego. Nie wykazano na powierzchni pola kolonii ptaków wodno-błotnych, zbiorowego noclegowiska ani regularnego miejsca ich koncentracji. Odmienne funkcje pełnią akweny, wyspy, platformy i tereny nadwodne w otoczeniu. Nie oznacza to braku wartości przyrodniczej działki ani wyłączenia ptaków z otoczenia z oceny oddziaływań pośrednich.

Na działce stwierdzono jaszczurkę zwinkę i żerowanie trzmiela ziemnego, bez potwierdzenia jego gniazda. Ropuchę szarą, żabę trawną, jaszczurkę żyworodną i padalca wykazano poza działką. Brak miejsca rozrodu płazów na powierzchni przedsięwzięcia nie wyklucza incydentalnych przemieszczeń pojedynczych osobników.

W odniesieniu do nietoperzy nie wskazano na działce schronień ani regularnych żerowisk. Rozpoznane schronienia znajdowały się w zabudowie Kaleńska, około 200 m od inwestycji. Rejestracji detektorowej nie utożsamiam z wykryciem kolonii, zimowiska lub określonej liczby osobników. Zestawienia pozostałych ssaków wymagają zachowania odrębności stwierdzeń rzeczywistych i potencjalnego występowania.

W przedstawionym rozpoznaniu powierzchni zagospodarowania nie wykazano siedlisk przyrodniczych z załącznika I Dyrektywy Siedliskowej ani stanowisk chronionych roślin, grzybów i porostów. Jest to wynik odnoszący się do zakresu badań, nie zaś bezwarunkowe stwierdzenie nieobecności takich organizmów w dowolnym terminie.

Rozdział 6 aneksu odnosi się do realizacji, eksploatacji, siedlisk gatunków, lokalnych przemieszczeń, korytarza Lasy Nadodrzańskie, obszarów Natura 2000 Dolina Dolnej Odry PLB320003 i Dolna Odra PLH320037 oraz Parku Krajobrazowego „Ujście Warty". Uwzględnia także oddziaływania pośrednie i skumulowane. Oceniany wariant obejmuje do 10 pojazdów na około 0,5 ha, bez wycinki drzew i krzewów, zabudowy kubaturowej, ingerencji w brzegi wód i odprowadzania ścieków do środowiska. Parametry te ograniczają ingerencję bezpośrednią. Nie eliminują jednak zagęszczenia gleby, utraty części mikrosiedlisk, płoszenia ani wzrostu penetracji terenów sąsiednich.

Rozdział 7 określa kontrolę przedrealizacyjną i nadzór zadaniowy, zachowanie obrzeży i mikrosiedlisk jaszczurki zwinki, ograniczenie ruchu do wyznaczonych powierzchni i prędkości 5 km/h, ochronę ciemnych połączeń siedliskowych, ograniczenia hałasu, kontrolę zwierząt domowych oraz szczelną gospodarkę sanitarną i odpadami. Zabezpieczenia te są warunkami ocenianego wariantu, a nie potwierdzeniem ich dotychczasowego wykonania.

Nie formułuję bezwarunkowego wniosku o braku wpływu na obszary chronione. Rozstrzygnięcia wymagają w szczególności granice strefy ochrony kani rudej względem zagospodarowania, przewidywana presja rekreacyjna poza działką oraz aktualne przedsięwzięcia mogące powodować kumulację. Kontrole przed rozpoczęciem prac i po uruchomieniu obiektu nie zastępują ustaleń niezbędnych do oceny przed wydaniem decyzji.

Wnoszę zatem o włączenie niniejszego pisma i aneksu do akt sprawy oraz uwzględnienie wyjaśnień przy ocenie części przyrodniczej raportu. W szczególności proszę o przyjęcie korekty głównego wykazu do 33 różnych gatunków ptaków, rozdzielenia stwierdzeń z działki i jej otoczenia oraz wyjaśnienia przygotowawczego charakteru badań poprzedzających postanowienie z 18 sierpnia 2026 r.